

The image is a full-page photograph of a natural landscape. In the foreground, there is a dense field of wildflowers, primarily purple and yellow, with green foliage. The middle ground shows a flat, open field extending to a distant horizon. The sky is a deep blue, filled with large, fluffy white clouds. The overall scene is bright and colorful, suggesting a sunny day in a natural reserve or park.

**МУЗЕЙ-ЗАПОВЕДНИК:
ЭКОЛОГИЯ И КУЛЬТУРА**

МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
КОМИТЕТ ПО ОХРАНЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ И ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ
АДМИНИСТРАЦИИ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
РОССИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ
КУЛЬТУРНОГО И ПРИРОДНОГО НАСЛЕДИЯ ИМЕНИ Д. С. ЛИХАЧЁВА
«ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МУЗЕЙ-ЗАПОВЕДНИК М. А. ШОЛОХОВА»

МУЗЕЙ-ЗАПОВЕДНИК: ЭКОЛОГИЯ И КУЛЬТУРА

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ
ПЯТОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
(Станица Вёшенская, сентябрь 2012 года)

**Издано при финансовой поддержке
ООО «ПРИРОДА»**

УДК 577.1
ББК 20.1 + 20.18
М90

Редакционная коллегия: А. М. Шолохов (главный редактор), Т. Я. Турчин (научный редактор), Л. А. Акользина, С. И. Грибанов, А. М. Кочетов, М. В. Паращенко, Л. Г. Степаненко.

Составители: Г. В. Пичуева, С. А. Сивцов.

М90 **«Музей-заповедник: экология и культура».** Сборник материалов Пятой Международной научно-практической конференции. (Станица Вёшенская, сентябрь 2012 г.). – 157 с.

В настоящем сборнике представлены включённые в программу работы Пятой Международной научно-практической конференции **«Музей-заповедник экология и культура»** научные материалы по актуальным вопросам:

- музефикации и сохранению памятников природно-культурного наследия,
- охране памятников природы и рациональному природопользованию,
- мониторингу окружающей среды и экологическому просвещению,
- садово-парковому искусству и историко-культурным традициям,
- краеведению и литературоведению.

Материалы исследований, обсуждённые на конференции, носят научно-практический характер, определяя тем самым прикладной интерес широкому кругу специалистов, занимающихся природоохранными инициативами, проблемами экологической культуры и изучение сохранения объектов природно-культурного наследия. Интересны материалы конференции будут и широкому кругу любителей природы.

УДК 577.1
ББК 20.1 + 20.18

- археологии в России. (Прошлое и настоящее). М.: Изд-во «ГНОМ и Д», 2004. 80 с.; Каменецкий И. С., Каулен М. Е. Музеефикация памятников//Российская музейная энциклопедия. М.: Прогресс; Рипол классик, 2005. С. 390–391; Никишин Н. А. Музеи-заповедники//Российская музейная энциклопедия. М.: Прогресс; Рипол классик, 2005. С. 393; Никишин Н. А., Ивановская Н. И. Музеи под открытым небом//Российская музейная энциклопедия. М.: Прогресс; Рипол классик, 2005. С. 393–395.
3. Титова О. М., Кепін Д. В. Дефініція поняття «археопарк»/ Археологічний літопис Лівобережної України. Полтава, 2003. № 2. С. 5–13.
4. Кепін Д. Музеефікація об'єктів археологічної спадщини в Європі: на прикладі пам'яток первісної культури. К.: Центр пам'яткознавства НАН України і УТОПК, 2005. 176 с.
5. Кимеев В. М. Экомuzeи Сибири как центры сохранения этнокультурного наследия в природной среде//Археология, этнография и антропология Евразии. 2008. № 3 (35). С. 119–128.
6. Geological Heritage: Its Conservation and Management/Editors: D. Baretino, W. A. P. Wimbledon, E. Gallego. Madrid: Instituto Tecnológico Geominero de España, 2000. 212 p.; Івченко А. С. Геологічні пам'ятки України//Мінеральні ресурси України. 1998. № 1. С. 38–39; Проблеми охорони геологічної спадщини України/В. А. П. Уїмблдон, Н. П. Герасименко, А. А. Іщенко, Г. В. Лисиченко, К. Г. Лисиченко. К.: ДНЦ РНС НАНУ, 1999. 129 с.; Гриценко В. Геосайти України та геологічна спадщина Європи//Геолог України. 2004. № 2. С. 55–62; Крахмальна Т. В., Кепін Д. В. Експонування палеоприроди спадщини четвертинного періоду//Праці Центру пам'яткознавства. К.: Центр пам'яткознавства НАН України та УТОПК, 2010. Вип. 17. С. 135–150.
7. Реймерс Н. Ф., Штильмарк Ф. Р. Особо охраняемые природные территории. М.: Мысль, 1978. 296 с.; Система категорій природно-заповідного фонду України та питання її оптимізації/Під ред. доктора біологічних наук, проф. Т. Л. Андрієнко. К.: Фітосоціоцентр, 2001. 60 с.
8. Мусієнко М. М., Серебряков В. В., Брайон О. В. Екологія: Глумачний словник. К.: Либідь, 2004. 376 с.

ИТОГИ И ПЕРСПЕКТИВЫ МУЗЕИФИКАЦИИ МАЯЦКОГО СЕЛИЩА

Кондратьева С. К.

Природный, архитектурно-археологический музей-заповедник «Дивногорье»

Маяцкий археологический комплекс памятников федерального значения (постановление Совета Министров РСФСР № 1327 от 30.08.1960) – признан классическим памятником салтово-маяцкой археологической культуры IX – сер. X вв., давшим ей вторую половину названия. Он включает в себя городище, селище, могильник и гончарный «хутор». Эта территория была северо-западной окраиной Хазарского каганата. Благодаря этому памятнику здесь в 1989 г. был создан филиал Воронежского областного краеведческого музея, выделившийся в 1991 г. в самостоятельный Природный, архитектурно-археологический музей-заповедник «Дивногорье».

Самой крупной территориально и информативной для изучения бытовой культуры частью Маяцкого комплекса является селище, раскинувшееся на всей 30-гектарной площади мыса. Наиболее изучен его северо-западный край, где во время Советско-Болгаро-Венгерской экспедиции 1975, 1977–1982 гг. были заложены 4 и 9 раскопы (руков. А. З. Винников). Здесь исследовано 13 полуземляночных и 4 наземные жилые постройки, несколько культовых

сооружений, а также значительное количество хозяйственных комплексов. [1]

Перед музеем-заповедником стала задача презентовать археологические объекты, которые не отличаются внешней выразительностью. В начале 90-х гг. XX в. меловым котлованам Маяцкого селища был вынесен жесткий приговор. Все они находятся в слое мела де-структурированного процессом выветривания. В результате, вскрытая порода сильно разрушалась, даже при незначительных температурно-влажностных изменениях. [2]

В качестве альтернативы был предложен проект создания археологического парка. Это понятие предполагает современные реконструкции древних сооружений и дополнение их этнографическими экспозициями. [3]

Подготовительная работа велась в течение четырех лет с 2004 г. сотрудниками отдела историко-культурно-образовательной деятельности под руководством зав. отделом Т. В. Дмитриенко. Парк получил название «От кочевий к городам» по одноименной работе С. А. Плетневой. [4]

2 июня 2007 г. состоялось его торжественное открытие. На свободной от архео-

логических памятников территории, были реконструированы 2 юрты (постр. 38, 41), три полуземлянки (постр. 12, 24, 50) ремесленная мастерская (постр. 32) и навес (постр. 44). В интерьерах жилищ представлены копии предметов быта, обнаруженных учеными во время исследования Маяцкого. Все представленные в экспозиции предметы можно брать в руки, что позволяет получить осязаемое представление о салтово-маяцкой культуре.

Сегодня археологический парк нуждается в обновлении и расширении. Он задумывался, как экспериментальная площадка для специалистов-археологов желающих проверить свои теоретические изыскания на практике. Если первые постройки в парке строились с использованием современных средств, то будущие постройки предполагается реконструировать на основе древних технологий. Одним из интереснейших объектов, не представленных на сегодняшний момент в парке, является святилище (постр. 21). Существующие сооружения предполагается сделать тематическими и если в гончарной мастерской логично представлять керамическое производство алано-болгарского населения, то, например, в юрте может быть создана экспозиция, посвященная одному из важнейших животных для кочевника – лошади, а в полуземлянках представлены декоративно-прикладное искусство и сельскохозяйственные традиции алано-болгарского населения.

Более наглядной необходимо сделать и непосредственно археологические объекты. Для этого по чертежам 4 и 9 раскопов, котлованы жилищ предполагается выложить различными по цвету и фактуре камнями непосредственно на тех местах, где они были раскопаны. Также в планах музея-заповедника после консультаций со специалистами вскрыть котлован одной из построек. Так как он находится в мелу, то раскопки его не разрушили. Возможно, сегодня уже можно найти технологию, предотвращающую разрушение меловых памятников и открывающую возможность к их demonstra-

ции. Защитив данный котлован от воздействий окружающей среды, можно будет представить картину того, как выглядело данное жилище в далеком прошлом. Таким образом, посетив вначале непосредственно место раскопок и увидев то, какими постройки открылись археологам, посетители смогут пройти в археологический парк, где получают более наглядное представление о жизни алан и болгар в эпоху раннего средневековья. Одной из проблем реализации является необходимость вандаустойчивости экспозиции под открытым небом, так как территория музея-заповедника охраняется лишь частично. К сожалению, приступить к реализации данного проекта не позволяют финансовые возможности.

Ещё одной мечтой музея-заповедника «Дивногорье» является 3D реконструкция Маяцкой крепости и селища. Современные технологии позволяют наложить виртуальные объекты на реальный ландшафт и с помощью своеобразного «телескопа» показать посетителям как выглядела данная территория в IX–X вв. Для этого должна быть создана смотровая площадка, с которой бы открывался вид на оба объекта, как в реальной действительности, так и в период господства здесь Хазарского каганата.

Библиографические ссылки

1. Винников А. З., Плетнева С. А. На северных рубежах Хазарского каганата: Маяцкое поселение. Воронеж, 1998. С. 11, 44 и сл.
2. Вязкова О. Е. Отчет о научно-исследовательской работе по теме: Изучение условий процесса выщелачивания меловых пород исторических памятников «Дивногорья». М., 1993//Архив Природного, архитектурно-археологического музея-заповедника «Дивногорье». С. 103.
3. Медведь А. Н. Музеефикация памятников археологии в России (прошлое и настоящее). М., 2004. С. 54.
4. Плетнёва С. А. От кочевий к городам//МИА. М., 1967. № 142. С. 198.

ДУБ М. ЗАЛИЗНЯКА: ИЗ ИСТОРИИ ОХРАНЫ ПАМЯТНИКА ПРИРОДЫ

Чепурная И. В.

Национальный историко-культурный заповедник «Чигирин»

Наиболее ценной живой жемчужиной Черкащины является памятник природы национального значения Холодный Яр. Это реликтовый лесной массив, который еще в XVIII в. представлял собой единое целое с другими лесами лесостепной зоны и простирался от Карпатских гор до р. Днепр,

от р. Рось к Херсонским степям. В результате развития промышленности в XIX в. и, как следствие, вырубки лесных насаждений этот массив был разорван на сотни отдельных лесных урочищ. Значительный вред был нанесен лесам в годы гражданской и Второй Мировой войн, их продолжали уничтожать и в тяжелый послево-