

## НОВЫЕ ВЕРХНЕПАЛЕОЛИТИЧЕСКИЕ ПАМЯТНИКИ У ХУТОРА ДИВНОГОРЬЕ НА СРЕДНЕМ ДОНУ

© 2010 г. А.А. Бессуднов\*, А.Н. Бессуднов\*\*

\*Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург

\*\*Липецкий государственный педагогический университет

На современном этапе исследований в бассейне Верхнего и Среднего Дона четко прослеживается различная концентрация палеолитических памятников. С одной стороны, здесь находится Костенковско-Борщевский район с многослойными стоянками и высокой плотностью древнего населения, с другой – немногочисленные разрозненные стоянки и местонахождения, многие из которых представлены лишь подъемным материалом (Бессуднов А.Н., 2003. С. 59–63; 2004. С. 92, 93; Бессуднов А.А., 2007. С. 40–44). Многолетние исследования костенковских стоянок чередовались с поисками новых памятников – в середине прошлого столетия в бассейне Дона были осуществлены археологические разведки под руководством П.И. Борисковского, Л.М. Тарасова, В.П. Левенка, Н.Д. Праслова и др. Результатом этих работ стало обнаружение ряда стоянок и местонахождений кремня палеолитического облика, среди которых лишь единственный памятник – Масловка на р. Воронеж – был стратифицирован и имел культурный слой, хоть и достаточно бедный (Тарасов, 1983. С. 67–71).

В конце XX – начале XXI в. количество разведочных работ заметно увеличилось. Помимо организации работ на базе костенковских экспедиций активизируются местные археологические центры в Воронеже и Липецке. В течение последних пятнадцати лет были обнаружены и исследованы такие стоянки, как Самотоевка в пойме р. Ольховатка (Березуцкая, 1997), Борщево 5 – самый южный памятник Костенковско-Борщевского района (Лисицын, 2004. С. 66–79 и др.), Замятино 14 на Верхнем Дону (Бессуднов А.Н., 2004. С. 92, 93), Иволга на окраине г. Воронеж (Шабалин и др., 2004. С. 44–48), Плаутино 2 в бассейне р. Хопер (Федюнин, 2006) и Назаровка в нижнем течении р. Черная Калитва (Федюнин, 2008. С. 108–111).

В 2004 г. у хут. Дивногорье (Лискинский район, Воронежская обл.) на территории Государственного природного архитектурно-археологического музея-заповедника с одноименным названием было нача-

то обследование случайно выявленного местонахождения позднеплейстоценовой фауны (Ивашов, Бессуднов, 2005. С. 87–91), а в 2007 г. продолжено (Свиридов, 2008).

### *Краткая геоморфологическая характеристика района*

Территория государственного музея-заповедника “Дивногорье” располагается в пределах южной подзоны лесостепной географической зоны Среднерусской возвышенности на северной окраине Калитвинского волнисто-балочного физико-географического района (Атлас..., 1994. С. 14).

Окраины склонов плато заповедника изрезаны густой сетью оврагов, открывающихся в речные долины и балки. Ширина их обычно не превышает 50 м, а глубина – 20–30 м. Здесь получили распространение два типа оврагов: боковые (склоновые) и донные. Преобладают узкие, крутостенные, прямолинейные овраги с голыми меловыми бортами (Бережной и др., 1994. С. 20, 21).

Многочисленные обнажения мела на территории заповедника практически лишены почвенного покрова, и лишь пятнами под пологом кальцефитной растительности появляются первые признаки почвообразования. Пойменный тип местности охватывает поймы рек Тихая Сосна и Дон. Характерную черту речных долин среднерусской лесостепи составляет пульсация пойм – чередование озеровидных расширений с сужениями. В районе музея-заповедника пойма Дона образует озеровидное расширение (общая ширина около 8 км). Рельеф пойменного типа местности достаточно прост. На левобережье Тихой Сосны сформировалась типичная центральная пойма, приподнятая над уровнем реки на 3–4 м. Правобережная пойма имеет два четко выраженных высотных уровня. Центральная пойма по периферии, западнее хут. Дивногорье, переходит в высокую пойму. На отрезке между железнодорожной платформой Дивногорская и с. Селявное располагается пра-

вобережная часть поймы р. Дон. Рельеф ее местами осложнен неглубокими западинами и всхолмлениями сильно размытого прируслового вала (Бережной и др., 1994. С. 19, 20).

#### *Характеристика памятников*

**Дивногорье 9.** Стоянка обнаружена в 2004 г. в отложениях правого борта крупной балки правого берега р. Тихая Сосна приблизительно в 1.9 км от ее впадения в Дон (рис. 1). Площадь исследованной части к настоящему времени составляет 80 м<sup>2</sup>. Из-за отсутствия артефактов и большого количества костей лошади, находящихся в анатомических связях, местонахождение первоначально было определено как скопление плейстоценовой фауны (Ивашов, Бессуднов, 2005. С. 87–91).

Стратиграфия стоянки представлена в табл. 1 и на рис. 2.

Кости залегают четырьмя горизонтами, скопления которых на разных участках раскопа имеют

глубину от 6.5 до 8 м. Относительно большая глубина залегания костей объясняется интенсивностью склоновых процессов, в результате которых горизонт их выявления был перекрыт мощной пачкой делювиальных отложений, состоящих в основном из крупных обломков меловой скалы в сочетании с переслаивающимися горизонтами суглинка и меловой крошки. В пачке делювиальных отложений прослеживаются два горизонта зачаточного почвообразования (слои 7 и 9), которые вызвали неоднозначную интерпретацию исследователей. Посещавшая стоянку в 2007 г. группа почвоведов под руководством А.А. Величко высказала предположение, что нижний горизонт почвообразования следует соотносить с аллередской почвой, тогда как работавшие в 2008 г. на разрезе С.Н. Седов и С.А. Сычева сопоставляли со временем аллереда верхний почвенный горизонт.

Уровни залегания костей приурочены к слабогумусированным светло-коричневым прослойкам суглинка (слои 12, 13, 16, 16а), в некоторых местах

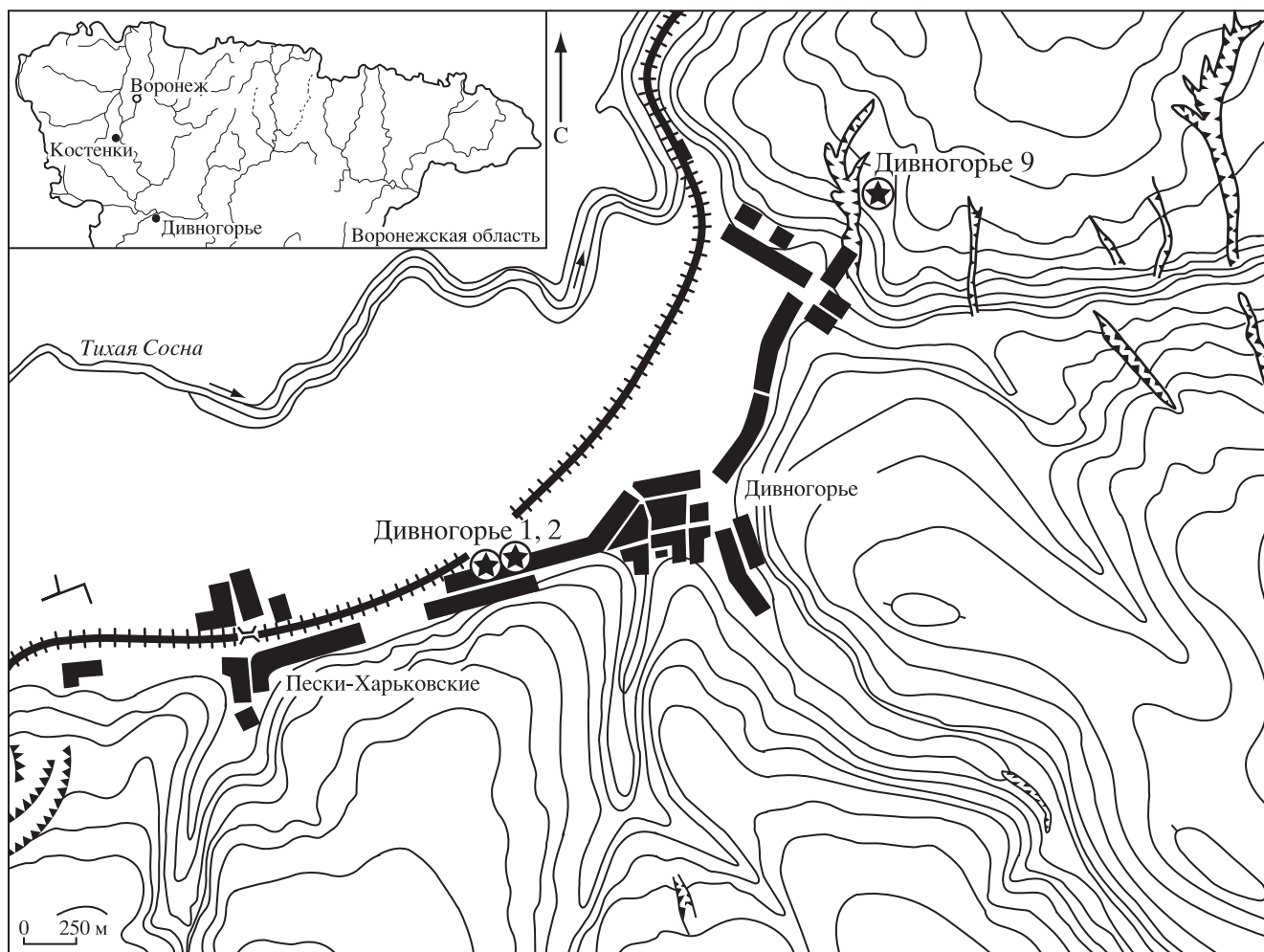


Рис. 1. Карта расположения памятников в районе хут. Дивногорье.

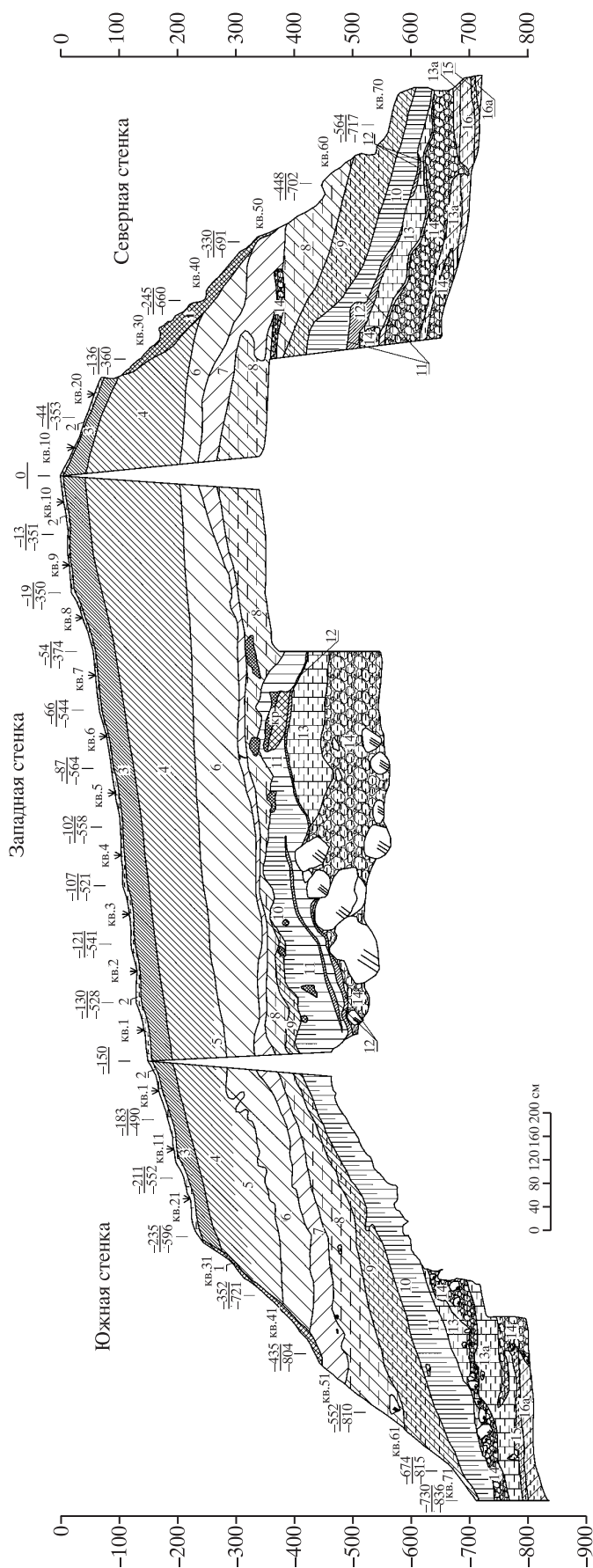


Рис. 2. Стратиграфия стоянки Дивногорье 9.

Таблица 1. Дивногорье 9. Стратиграфия стоянки

№	Характеристика отложений	Мощность, м
1	Современный мешанный слой (расположен на склонах)	0.2–0.4
2	Дерн	0.0–0.05
3	Рыхлый темно-серый чернозем с меловыми вкраплениями	0.35–0.4
4	Серый чернозем с вкраплениями меловой щебенки	0.75–1.6
5	Аналогичен слою 4, но с большим количеством щебенки. Наибольшую мощность (0.55 м) имеет в восточной части южной стенки	0.2–0.3
6	Гумусированный суглинок, сильно насыщенный меловой щебенкой. Наибольшую мощность имеет в западной стенке (до 0.1 м)	0.75–1.0
7	Слабогумусированный горизонт, сильно переработанный кротовинами	0.3–0.6
8	Лессовидный светло-серо-коричневый пористый неслоистый суглинок с беспорядочными включениями меловой крошки; на некоторых участках прослежены кротовины	1.0–1.45
9	Слой буроватого слабогумусированного неслоистого суглинка с включением меловой крошки и отдельных более крупных кусков мела в виде щебенки	0.2–1.15
10	Слой белесого, очень плотного суглинка с фрагментами известняка	0.7–0.9
11	Аналогичен слою 10, с более крупными фрагментами известняка	0.2–0.4
12	Тонкие линзы черного гумуса с включениями древесного угля. I уровень залегания костей	0.05–0.3
13	Плотный светло-коричневый суглинок с интенсивными вкраплениями мелового щебня; встречаются крупные куски мела до 10 см в поперечнике. В южной и западной стенках раскопа представляет собой линзы на поверхности крупных меловых обломков. II уровень залегания костей	0.3–0.5
13а	В целом идентичен слою 13, но с более интенсивными вкраплениями меловой щебенки	0.3–0.6
14	Меловые глыбы и щебень. Видимая мощность	0.4–1.2
15	Прослойки и линзы мелкой меловой щебенки, иногда крупные куски мела	0.05–0.1
16	Слой темно-серо-коричневого гумусированного суглинка, представленного на отдельных участках горизонтами линз и прослоек. Достаточно четко ограничен по цвету и структуре от выше- и нижележащих слоев. III уровень залегания костей	0.1–0.2
16а	Аналогичен слою 16, но более плотный. IV уровень залегания костей. Видимая мощность	0.2

разделенным меловыми глыбами и линзами щебенки. Гумусированные прослойки скорее всего являются результатом переотложения одного почвенного горизонта. При расчистке скопления были вскрыты кости лошади *Equus ferus*, представленные более чем 20 особями, и одна плечевая кость россомахи *Gulo gulo*<sup>1</sup>. Кости на первом и втором уровнях залегания (слои 12, 13) имеют, как правило, хаотичное распространение и только на нижних (слои 16 и 16а) уровнях они лежат преимущественно в анатомическом порядке *in situ* с небольшим смещением

по склону (в трех случаях в анатомическом порядке залегают полные скелеты). На верхних уровнях кости гораздо больше выветрены и вследствие этого нередко сломаны. Для нижних слоев характерна достаточно хорошая сохранность костного вещества и отсутствие явных признаков выветренности. На поверхности всех костей погрызов и древних механических повреждений не выявлено. Это свидетельствует в пользу того, что погребение лошадей произошло сразу или через небольшой промежуток времени после их гибели.

Каменный инвентарь представлен небольшим количеством предметов (табл. 2). Единичные кремни встречаются на всех уровнях залегания костей; основная часть находок локализуется на нижнем

<sup>1</sup> В 2005 г. определение фауны проделано Э.А. Вангенгейм и П.А. Никольским, где кости лошади определены как *Equus caballus* L. (минимум 5 особей). В последующие годы состав фауны определялся Н.Д. Буровой.

**Таблица 2.** Дивногорье 9. Состав кремневой коллекции

Наименование	Количество
Отщепы	21
Чешуйки (< 1 см)	18
Пластинки	3
Нуклеусы	2
Пластинки с ретушью	2
Резцы	2
Отбойник	1
Всего	49

уровне на площади примерно 1м<sup>2</sup>. Скопление кремня представляет собой производственную площадку, в ходе расчистки которой среди костей обнаружено два нуклеуса со снятыми с них отщепами и чешуйками.

Использовалось два вида сырья: черный меловой кремь и желто-коричневый валунный кремь. Как пластинчатые заготовки, так и два резца на пластинах выполнены из более качественного мелового кремня.

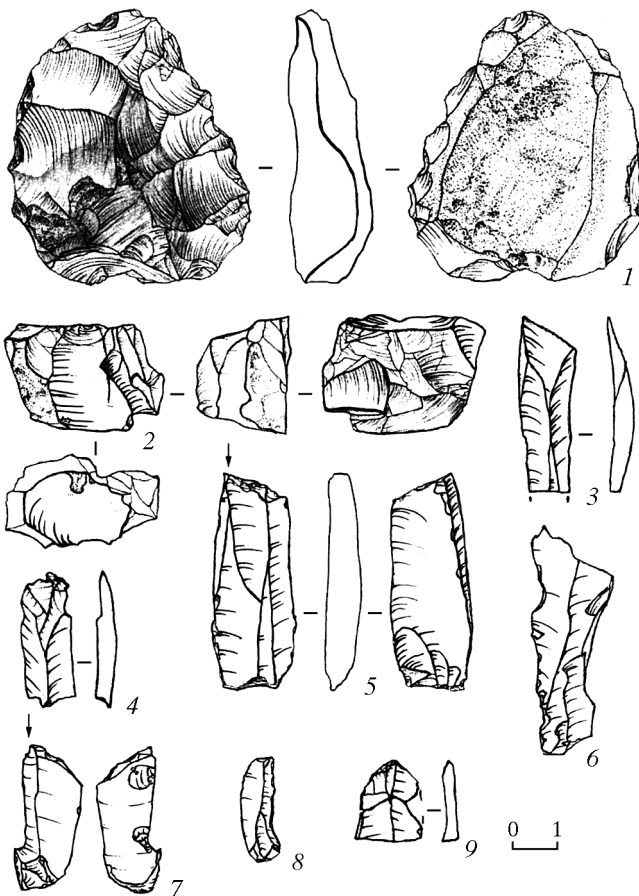
Один нуклеус – дисковидный из валунного кремня (рис. 3, 1), снятие происходило без предварительной подработки площадки методом простой обивки края желвака. Другой нуклеус подпризматический, двухплощадочный встречного скалывания, выполненный из мелового кремня (рис. 3, 2). В целом, анализируя общий состав коллекции, технику первичного раскалывания можно считать отщеповой.

Орудийный комплекс представлен двумя резцами на пластинах: угловым (рис. 3, 7) и косоретушным с подтеской ударного бугорка (рис. 3, 5); и отбойником из крупной конкреции валунного кремня. Из четырех пластинок мелового кремня (рис. 3, 4, 6, 8, 9) одна имеет нерегулярную мелкую ретушь по одному краю (рис. 3, 8). Кроме того, за пределами раскопа выше по склону обнаружена пластинка с мелкой дорсальной ретушью по одному краю (рис. 3, 3).

Наличие производственной площадки в сочетании с костными останками на одном уровне залегания пока позволяют только констатировать одновременность их отложения в результате однократного посещения человеком костяка. Археозоологический анализ остеологической коллекции, проведенный Н.Д. Буровой, не дает оснований для предположения о разделке туш на месте забоя и не позволяет однозначно интерпретировать характер связи фаунистических и археологических остатков.

Образование отмеченных четырех уровней распространения костей вряд ли свидетельствует в пользу их разновременности: наиболее вероятно, что создавшаяся стратиграфическая ситуация на раскопанной части памятника обусловлена оползновыми процессами, в ходе которых в несколько приемов вышерасположенные по склону участки смещались вниз вместе с костными останками. В пользу этого предположения свидетельствуют полученные датировки костей из трех верхних уровней залегания, располагающихся весьма компактно, за исключением одной явно омоложенной даты (табл. 3).

**Дивногорье 1.** Памятник, расположенный на первой низкой надпойменной террасе р. Тихая Сосна в 2.5 км к юго-западу от Дивногорья 9 (рис. 1), был открыт в 2008 г. На месте обнаружения подъемного материала был заложен небольшой раскоп площадью 8 м<sup>2</sup>. Часть стоянки уничтожена во время взятия грунта для возведения железнодорожной насыпи. Стратиграфия стоянки следующая (табл. 4, рис. 4):



**Рис. 3.** Кремневый инвентарь стоянки Дивногорье 9.

Таблица 3. Дивногорье 9. Радиоуглеродные даты по костям лошади

№	Дата	Индекс	Уровень залегания
1	11 400±120	ЛЕ-8137	I
2	12 350±200	ГИН-13192	III
3	12 980±180	ЛЕ-8135	II
4	13 100±200	ЛЕ-8134	II, кв. 63
5	13 150±200	ЛЕ-8136	I
6	13 370±240	ЛЕ-8130	II, кв. 72
7	13 560±240	ЛЕ-8131	II, кв. 53–54

Таблица 4. Дивногорье 1. Стратиграфия стоянки

№	Характеристика отложений	Мощность, м
1	Чернозем. Содержит культурные остатки эпохи бронзы	1.3
2	Светло-желтая супесь, сильно переработанная норами грызунов	0.3
3	Светло-коричневая супесь, сильно переработанная норами грызунов. Содержит палеолитический культурный слой	0.2

Культурный слой на вскрытом участке представляет собой отдельные находки костей, расщепленные кремни и немногочисленные кусочки красной охры. Находки распределены достаточно равномерно по всей площади (рис. 5), каких-либо конструктивных элементов не зафиксировано. Разброс находок по вертикали в отдельных местах составляет до 30 см, что в первую очередь связано с активной деятельностью современных грызунов. Большинство обнаруженных костей представлено костями конечностей. В основном кости целые, на некоторых участках раскопа зафиксированы анатомические связи. Фаунистический комплекс представлен следующими видами животных: лошадь (*Equus ferus*) – 220/5 и северный олень (*Rangifer tarandus*) – 2/1 (определение Н.Д. Буровой).

Каменный инвентарь насчитывает 217 предметов (табл. 5), из них 102 экземпляра происходят из культурного слоя. Большую часть коллекции составляют отщепы, осколки и чешуйки кремня (около 50%).

Основным сырьем служил черный меловой высококачественный кремень, покрытый голубой патиной (96%), единичные виды сырья представлены серым “дымчатым” и местным валунным желто-коричневым кремнем, кварцитом красного и белого с голубой патиной цветов. В одном случае в качестве ретушера использовался осколок гальки мелкозернистого камня зеленоватого цвета. За исключением одного острия, изготовленного из серого дымчатого кремня (рис. 6, 14), все изделия со вторичной обработкой выполнены из черного мелового кремня.

Первичная обработка кремня частично производилась на месте, о чем свидетельствует присутствие как крупных сколов (до 8 см), так и мелких осколков и чешуек с меловой коркой. В то же время использовалось сырье весьма бережно – все нуклеусы сильно сработаны, два из них впоследствии использовались в качестве орудий. Такая стратегия объясняется удаленностью стоянки от источников

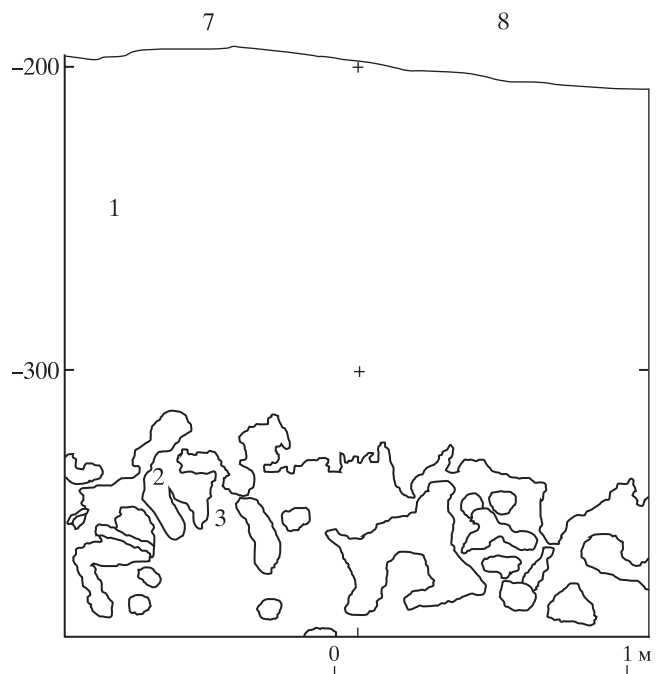


Рис. 4. Стратиграфия стоянки Дивногорье 1. Разрез южной стенки.

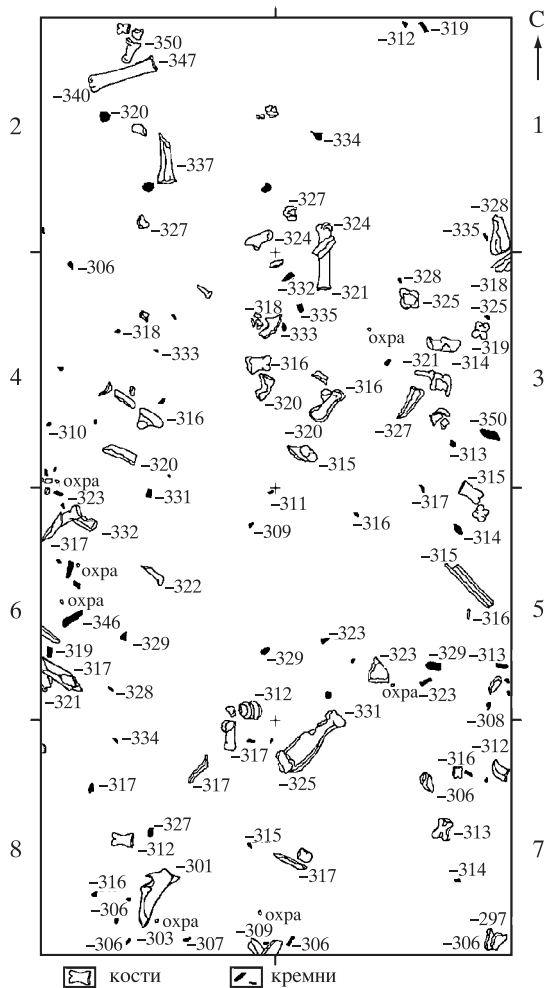


Рис. 5. Стоянка Дивногорье 1. Распределение находок в раскопе.

сырья – ближайшие естественные выходы высококачественного мелового кремня известны в бассейнах рек Оскол и Северский Донец.

Основными особенностями техники вторичной обработки являются широкое применение крутой и полукрутой, далеко заходящей ретуши, использование вертикальной ретуши и техники резцового скола. Обращает внимание распространенный прием ретушного усечения пластин: в коллекции имеются прямо-, вогнуто- и косоусеченные пластины, из них последние представлены наиболее широко. На трех косоусеченных пластинках ретушь усечения использовалась как площадка для снятия резцового скола.

Индустрия основана на удлиненной заготовке: большая часть предметов со вторичной обработкой, за исключением скребков, выполнена на пластинах и пластинчатых отщепах. В коллекции насчитывается три нуклеуса. Все ядрища типично

призматические: одно – двуплощадочное встречного скалывания (рис. 6, 21), остальные имеют одну ударную площадку (рис. 6, 24). Пластины и обломки пластин составляют более 19% от общего количества находок. Выделяются два стандарта заготовок: узкие длинные пластины с параллельными и субпараллельными краями (рис. 6, 17–19); широкие пластины неправильной формы. Второй тип заготовок достигает 9 см и более в длину и 3 см в ширину; нуклеусов с негативами таких пропорций не обнаружено. Обращает внимание большое количество сломанных пластин – некоторые из них, по-видимому, фрагментировались преднамеренно: в двух случаях на месте слома пластины частично осталась ретушированная выемка.

Изделия с вторичной обработкой насчитывают 28 предметов (табл. 6). Наиболее представительными категориями являются скребки (10 шт.) и резцы (9 шт.). Большая часть скребков концевые, простых форм. Три скребка сделаны на массивных отщепах с широким лезвием, ретушь плавно заходит на продольные края заготовки (рис. 6, 23). Четыре скребка, также изготовленные на отщепах, имеют миниатюрные пропорции: не более 3 см по длинной оси скалывания (рис. 6, 5–7), два из них с сужающимися лезвиями (рис. 6, 7). На пластинах выполнены два скребка: один имеет удлиненные пропорции, форма несколько напоминает веерообразную (рис. 6, 13); второй – со скошенным лезвием и полукрутой вентральной ретушью по одной стороне заготовки, образующей небольшой шип на контакте с лезвием (рис. 6, 22).

Таблица 5. Дивногорье 1. Соотношение каменного инвентаря

Наименование	Количество	%
Отщепы и чешуйки	81	37.3
Обломки пластин	28	12.9
Пластины и пластинки	14	6.4
Осколки	27	12.4
Первичные сколы	7	3.2
Оживляющие сколы	5	2.3
Реберчатые сколы	12	5.4
Резцовые сколы	5	2.3
Нуклеусы	3	1.3
Отщепы с ретушью утилизации	4	2.0
Ретушеры	2	1.0
Отбойник	1	0.4
Изделия с вторичной обработкой	28	14.1
Всего	217	100

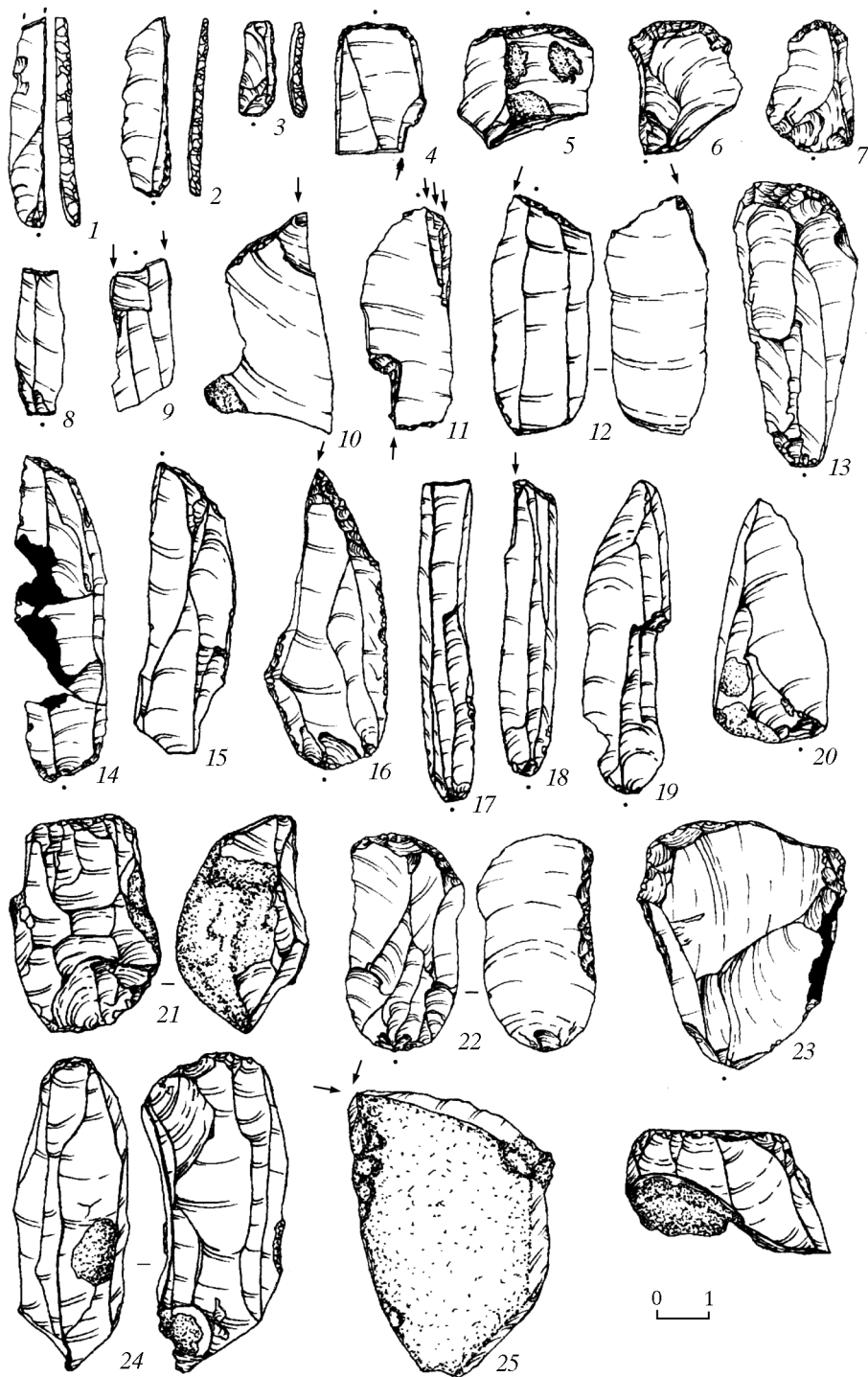


Рис. 6. Кремневый инвентарь стоянки Дивногорье 1 (черным цветом отмечены свежие сколы).

Среди резцов преобладают косорезные (4 экз.): три выполнены на пластинах, один – на осколке кремня. В трех случаях резцы изготовлены на усеченных крутой мелкой ретушью концах (рис. 6, 10, 12, 18), в одном – снятие резцового скола происходило с ретушированного края наискосок заготовке (рис. 6, 16). Резцы на углу сломанной пластины представ-

лены двумя экземплярами: обломком пластины с резцовым сколом и двойным резцом на одном конце заготовки (рис. 6, 9). В коллекции также имеются двугранный резец на массивном отщепе (рис. 6, 25) и комбинированный резец: многофасеточный на одном конце заготовки и ретушный с подправкой резцового лезвия на другом (рис. 6, 11).



**Таблица 6.** Дивногорье 1. Соотношение изделий со вторичной обработкой

Наименование	Количество	%
Скребки	10	35.7
Резцы	9	32.5
Острия	2	7.1
Микропластинки с притупленным краем	2	7.1
Долотовидные орудия	2	7.1
Скребок-резец	1	3.5
Микроострие	1	3.5
Усеченная пластина	1	3.5
Всего	28	100

Острия представлены двумя экземплярами на пластинах. Рабочие элементы сформированы косым ретушным усечением концов заготовок, у одного острия усечены оба конца (рис. 6, 14, 15).

Изделия с притупленным краем разделяются на две категории: микропластинки и микроострия. Все изделия этой группы имеют один притупленный крутой и вертикальной ретушью край, противоположный край заготовки естественный. Микропластинки с притупленным краем представлены двумя экземплярами: миниатюрной (1.7 см) микропластинкой со скругленным ретушью основанием (рис. 6, 3) и удлиненной со сломанным дистальным концом (острие?) (рис. 6, 1). Единственное в коллекции целое микроострие имеет прямой притупленный ретушью край, сходящийся на дистальном конце с противоположным естественным слегка выпуклым краем (рис. 6, 2).

Единичные изделия следующие: два долотовидных изделия, одно выполнено на остаточном нуклеусе; пластинка с вогнуто-усеченным дистальным и прямо-усеченным проксимальным концами (рис. 6, 8), комбинированное орудие (скребок-резец на углу сломанной пластины) (рис. 6, 4). Кроме того в коллекции имеются: ретушеры, выполненные на части гальки зеленоватого цвета и на остаточном нуклеусе (рис. 6, 26); отбойник на крупной конкреции местного валунного кремня и четыре ретушированных отщепов с видимым заложением рабочего края.

В целом коллекция кремневого инвентаря по технико-типологическим показателям представляется однородной, не содержащей сторонних примесей.

**Дивногорье 2.** В том же году, в 200 м к востоку от Дивногорья 1 на этой же надпойменной террасе обнаружен немногочисленный подъемный мате-

риал (33 экз.), в числе которого имеются скребок с сужающимся лезвием, остаточный нуклеус и пластина с вентральной ретушью. Возможно, это местонахождение и стоянка Дивногорье 1 являются частью единого поселения.

*Выводы*

1. Геологические условия залегания, одинаковая сырьевая база, специализированная охота на лошадь и схожесть кремневой индустрии позволяют предположить относительную синхронность функционирования стоянок в Дивногорье.

2. Особое значение имеет “костище” Дивногорье 9 как достаточно редкий в Восточной Европе тип памятников – место гибели (забоя?) диких животных.

3. Несмотря на малочисленность коллекции облик индустрии достаточно выразителен. Отсутствие специфических типов орудий при преобладании ретушных резцов, скребков простых форм, наличии косоусеченных острий и орудий с притупленным краем отмечается многими исследователями при общей характеристике каменного инвентаря стоянок поздневалдайского времени (Абрамова, Григорьева, 1997. С. 106–109; Аникович, 1997. С. 56, 57; Лисицын, 1999. С. 116–120 и др.). Из-за ограниченного состояния источниковой базы дивногорских стоянок (незначительная изученная площадь, отсутствие бытовых объектов и следов символической деятельности, слабая обеспеченность естественно-научными данными) на данный момент невозможно определить сходство коллекции с материалом какого-либо отдельного памятника. Однако не характерное для днепро-донского круга памятников полное отсутствие мамонтовой фауны в совокупности с компактной серией радиоуглеродных дат около 13 тыс. лет назад позволяет считать дивногорские стоянки одними из самых поздних в рамках поздней поры верхнего палеолита.

4. Обнаруженные палеолитические памятники в непосредственной близости от Костенок и в сходной геолого-морфологической ситуации делают перспективными поиски новых стоянок в “костенковской” округе. В этой связи кажется особенно актуальным продолжение исследований памятников рубежа поздней/финальной поры палеолита, достаточно невыразительно представленных в Костенках.

Авторы выражают глубокую благодарность Э.А. Вангенгейм, П.А. Никольскому и Н.Д. Буровой за определение фаунистических остатков; М.В. Ивашову и А.А. Свиридову за содействие в публикации материала; С.А. Васильеву,

А.А. Сеницыну, А.А. Величко, С.Н. Седову и С.А. Сычевой за работу на разрезе и ценные замечания при подготовке данной публикации.

Работа выполнена при финансовой поддержке гранта РГНФ, проект № 09-01-56703 е/Ц.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Абрамова З.А., Григорьева Г.В.* Верхнепалеолитическое поселение Юдиново. Вып. 3. СПб., 1997.
- Аникович М.В.* Днепр-Донская историко-культурная область охотников на мамонтов: от “восточного граветта” к “восточному эпиграветту” // Восточный граветт. М., 1998.
- Атлас Воронежской области. Воронеж, 1994.
- Бережной А.В., Мильков Ф.Н., Михно В.В.* Дивногорье: природа и ландшафты. Воронеж, 1994.
- Березуцкая Т.Ю.* Отчет к Открытому листу № 85 о проведении археологических исследований в Новохарьковском микрорайоне (Ольховатский район Воронежской области) в 1995 г. // Архив ИА РАН. 1997. Р-1. № 20442.
- Бессуднов А.А.* Палеолитические стоянки и местонахождения на территории Липецкой области // Верхнедонской археологический сборник. Вып. 3. Липецк; СПб., 2007.
- Бессуднов А.Н.* К проблеме выделения финальнопалеолитических древностей в лесостепном Подонье // Контактные зоны Евразии на рубеже эпох. Самара, 2003.
- Бессуднов А.Н.* Новые верхнепалеолитические местонахождения бассейна Верхнего и Среднего Дона // Костенки и ранняя пора верхнего палеолита Евразии: общее и локальное. Воронеж, 2004.
- Ивашов М.В., Бессуднов А.Н.* Отчет о проведении разведочных археологических работ в округе хутора Дивногорье Лискинского района Воронежской области в 2004 г. // Архив ИА РАН. 2005.
- Лисицын С.Н.* Эпиграветт или постграветт? (особенности кремневого инвентаря поздневалдайских памятников с мамонтовым хозяйством) // Stratum plus. № 1. СПб.; Кишинев, 1999.
- Лисицын С.Н.* Хроностратиграфия стоянки Борщево 5 по данным раскопок 2002–2003 гг. // Костенки и ранняя пора верхнего палеолита Евразии: общее и локальное. Воронеж, 2004.
- Свиридов А.А.* Отчет о проведении охранных археологических работ на местонахождении неоплейстоценовой фауны у хутора Дивногорье Лискинского района Воронежской области в 2007 г. // Архив ИА РАН. 2008.
- Тарасов Л.М.* Масловка – палеолитическая стоянка на р. Воронеж // КСИА. 1983. Вып. 173.
- Федюнин И.В.* Мезолитические памятники Среднего Дона. Воронеж, 2006.
- Федюнин И.В.* Памятник позднего палеолита в нижнем течении р. Черная Калитва на Среднем Дону // РА. 2008. № 4.
- Шабалин М.И., Праслов Н.Д., Холмовой Г.В.* Открытие палеолита в окрестностях г. Воронежа // Вестн. Воронежского ун-та. Геология. № 2. Воронеж, 2004.

## New Upper Paleolithic sites near Divnogorie on the Middle Don

A.A. Bessudnov, A.N. Bessudnov

### Summary

The reasons for the high concentration of Paleolithic settlements in the Kostenki-Borschevo area as compared to the individual isolated sites outside its boundaries were always a challenge for scholars. In 2004–2008, a number of Paleolithic sites were investigated near Divnogorie (50 km downstream the Don from Kostenki). Divnogorie 1 was a short-term horse-hunting camp. Among the stone tools, endscrapers of the usual shapes, burins on truncations and truncated points predominate. Backed implements are also encountered. At Divnogorie 9, almost intact skeletons of *Equus ferus* (numbering at least 15 animals) have been discovered in the humic loam under Allered soil. The flint assemblage that accompanied the bones is identical with that of Divnogorie 1. The morphological features of the lithic implements, the 7 radiocarbon dates of about 12000–13000 BP, and the geological position of the sites allow to define the industry as one of the latest within the late Upper Paleolithic.